

Aan het lid van Provinciale Staten,
de heer B. Zwiers

Datum : 22 DEC. 2016
Briefnummer : 2016-72.357/51/A.31, BJC
Zaaknummer : 664084
Behandeld door : A.B. Huinder
Telefoonnummer : (050) 316 4983
Antwoord op : uw brief van 29 november 2016
Bijlage :
Onderwerp : schriftelijke vragen inzake stikstof lek Heiligerlee

Geachte heer Zwiers,

Op 29 november 2016 hebben wij van u schriftelijke vragen ontvangen over de stikstofopslag in Heiligerlee. Hieronder hebben wij de door u gestelde vragen herhaald (cursief) en vervolgens per vraag beantwoord.

1. *Wanneer, en is het College op de hoogte gebracht van het stikstoflek in de voormalige zoutholte bij Heiligerlee door SODM?*

Ja, maar niet door SodM. Gasunie heeft dit in september 2015 bij ons gemeld.

2. *Hoe gaat de communicatie in praktijk tussen SODM en het College van Gedeputeerde Staten over dergelijke incidenten? Is deze communicatie voldoende vanuit het SODM richting het College? Wat is de mening van het College?*

De provincie vervult voor activiteiten in de diepe ondergrond slechts een adviesrol bij de vergunningverlening. Wij hebben geen rol in de handhaving van de vergunning. Het ministerie van Economische Zaken is bevoegd gezag in het kader van de Mijnbouwwet. SodM is toezichthouder. Incidenten worden door het bedrijf gemeld aan SodM. SodM is niet verplicht om ons in te lichten.

Wel worden calamiteiten aan ons gemeld in het kader van andere wetgeving, waarvoor wij meer bevoegdheden hebben.

Bij incidenten waarbij een bodemverontreiniging ontstaat, stelt SodM ons op de hoogte, omdat de provincie bevoegd gezag is in het kader van de Wet bodembescherming (Wbb). Ook hebben wij bevoegdheden in het kader van de Waterwet en de Wet milieubeheer, namelijk vergunningverlening voor drinkwater- en grondwateronttrekkingen en de bescherming van deze gebieden.

3. *Het SODM heeft in recente verleden aangetoond onvoldoende toezicht te houden in Groningen ten aanzien van aardgaswinning, getuige de ellende die Groningen en de Groningers nog steeds ondervinden als gevolg van de aardgaswinning. Waarom zou het College moeten aannemen dat er geen enkel gevaar is geweest in Heiligerlee ten aanzien van het stikstoflek in maart jl. Wat is de mening van het College hieromtrent?*

Er zijn vooralsnog geen aanwijzingen bij ons bekend dat SodM haar verantwoordelijkheid niet neemt inzake toezicht op de stikstofopslag in Heiligerlee. Wel blijven wij de berichtgeving kritisch volgen. Als er aanleiding is tot extra aandacht, dan zullen wij die zeker geven.

4. *De Partij voor het Noorden maakt zich zorgen over opslag in voormalige Groningse zoutkoepels. Nu is het Stikstof, in de toekomst is het misschien CO₂ en in het ergste geval kernafval. Welk standpunt neemt het College op dit moment in ten aanzien van opslag in voormalige zoutkoepels?*

Wij hebben onze standpunten over opslag van stoffen opgenomen in de provinciale Omgevingsvisie (vastgesteld door PS 1 juni 2016) en in de Visie op de Ondergrond (vastgesteld in Provinciale Staten 17 maart 2015). Een aantal punten zijn:

- a) door opslagactiviteiten kunnen ontstane zoutcavernes (als gevolg van de zoutwinning) opnieuw benut worden. Dit is positief in het kader van duurzaamheidsafwegingen en beoordelen wij als gewenst, zolang de veiligheid is geborgd en er goed gekeken is naar duurzaamheid, ondergrondse effecten en de inpasbaarheid bovengronds;
- b) zoutcavernes kunnen een belangrijke rol spelen in de energietransitie. Door opslag van bijvoorbeeld perslucht in zoutcavernes kunnen fluctuaties opgevangen worden in elektriciteitsproductie afkomstig uit duurzame energiebronnen zoals zonne-energie en windenergie. Hiermee vormt opslag van stoffen in zoutcavernes een kans om bij te dragen aan de energietransitie en verkleint de afhankelijkheid van aardgaswinning, met name uit het Groningenveld;
- c) wij zijn tegen de ontwikkeling van nieuwe zoutkoepels als deze alleen voor opslagdoeleinden gebruikt worden, zonder nuttig gebruik van het gewonnen zout;
- d) wij verlenen geen medewerking aan de opslag of berging van radioactief afval in de diepe ondergrond.

Bij de opslag van CO₂ wordt niet gekeken naar zoutcavernes, maar naar lege gasvelden. Wij zijn tegen opslag van CO₂ in lege gasvelden zolang de veiligheid niet gegarandeerd kan worden en draagvlak voor deze activiteit ontbreekt.

En is het College gesprekspartner in deze discussie? En zo ja met welke partijen spreekt het College over opslag in voormalige Groningse zoutkoepels?

Opslag in zoutcavernes is een mijnbouwactiviteit. Het ministerie van Economische Zaken is bevoegd gezag. Zoals al beantwoord bij vraag 2, kan de provincie alleen invloed uitoefenen middels het adviesrecht bij vergunningverlening.

Indien zich ontwikkelingen voordoen, gaan wij in gesprek met de zoutwinners en het ministerie van Economische zaken, betrokken gemeenten en andere relevante partijen. Zo nodig oefenen wij via (bestuurlijk) overleg en juridische procedures invloed uit op het besluit van de minister.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

, voorzitter.

, secretaris.